天降巨额债务,谁成了"背锅侠"?

北京房山区法院:公司挂名需谨慎,潜在风险莫忽视

导读 …

当前,我国高等教育迈入普及化阶段,高校毕业生规模持续增长。大学生就业问题,可谓国家关 切、社会关心。面对就业选择, 刚毕业的大学生既迎来传统与新兴行业的多元机遇, 又需警惕部分公 司、亲友以高薪高职为诱饵的就业陷阱。一旦轻信,可能陷入债务纠纷,打破平静生活。近年,因冒名 登记、好心帮助、轻信承诺引发的请求变更公司登记纠纷、股东损害公司债权人利益责任纠纷、公司解 散纠纷、清算责任纠纷等在与公司有关的纠纷中所占比例逐年攀升。北京市房山区人民法院梳理典型案 例,以案说法,提示广大毕业生提高风险防范和权益保护意识,并引导经营主体诚信经营、有效管理。

案说·多元解纷

挂名法定代表人被限高 职场新人求涤除

26岁的汪某大学毕业后在某教育 公司担任经理助理。工作不到半年,人 事经理找到汪某,说需要身份证配合办 理一下公司业务。汪某没有多想, 便把 身份证拿给人事经理,并配合签了几份 文件。不久后汪某发现自己成了某教 育公司旗下A公司的法定代表人。于 是, 汪某赶紧找该公司询问相关情 况。该公司负责人表示:"A公司就是 一家空壳公司,不开展任何业务,你 只是挂个名,没什么事的。"因为要继 续在该公司工作,且不了解相关法律 规定, 汪某没当回事。工作两年后, 因为该公司不景气, 汪某离职去了另 一家公司,发现自己不能购买飞机 票。后发现A公司拖欠他人货款被法 院强制执行未果,成了失信被执行 人, 法院对A公司法定代表人采取了限 制高消费措施。于是, 汪某将A公司诉 至法院,以自己仅是挂名法定代表人、

六十一条的规定,公司法定代表人是代 承担。一般而言,公司的法定代表人应 由代表公司执行公司事务的董事或者经

不参与公司经营管理且已经离职为由要 求涤除自己作为A公司法定代表人的工 商登记。

法院经审理查明, A公司是失信 被执行人,不再经营,亦无实际办公 地点。汪某作为某教育公司的普通职 员, 虽担任A公司的经理、法定代表 人,但从其提供的离职证明、协议及 入职证明来看,确系被指派担任某教 育公司子公司经理、法定代表人,并 已从某教育公司离职两年之久,且目 前已入职其他公司。

法院审理后认为,从公司制度的 设立初衷来看,执行董事作为公司的 高级管理人员,是股东会决策的执行 机构, 是公司的实际管理者; 总经理 管理公司的日常运营; 法定代表人是 对外代表公司意志的机构,代表公司 从事民事活动。据此,自然人担任相 应职务应当与公司之间存在实质性利

位, 受到公司员工的尊重和认可。但是 作为公司法定代表人, 在享有权利的同 时需要承担一定的责任。根据《最高人 民法院关于限制被执行人高消费及有关 消费的若干规定》第一条及第三条的规 定,公司被列为被执行人后,未按执行 措施, 对法定代表人采取限制交诵、旅 游、度假、子女就读高收费私立学校等

职务的前提和由来, 也是履行职 务、承担责任的基础。由无利 益关联之人继续担任相应职 务违背公司法的初衷和立 法本意,也可能损害公 司或债权人的利益。本 案中, 汪某仅系某教育公 司的一名普通职员, 其被指 派担任A公司经理、法定代表 关联, 汪某已丧失继续担任公司法定 代表人的基础。被告A公司怠于选举 相应职务的行为会给汪某带来因登记 为公司法定代表人所涉及的法律风 险, 汪某亦不能通过公司内部救济程 序涤除其法定代表人身份, 故就汪某 提出的要求A公司协助办理涤除法定 代表人的主张, 法院予以支持。

公司债务被纳入失信被执行人名单, 但 是会面临限制高消费等措施,给其正常 生活及子女教育带来一定不便。因此, 如果职场新人一不小心成了公司法定代 表人, 可以与公司协商变更工商登记, 为公司法定代表人登记事项,并将自

图为房山区法院审理一起案件的庭审现场。

吴明慧 摄

许以高管职务要当心"金蝉脱壳"需担责

A公司的股东赵某发现公司的注 册资金有50万元被抽逃,于是,代表 公司起诉A公司的法定代表人张某 (执行董事兼总经理)、监事王某、股 东袁某、股东陶某,要求袁某向A公 司返还出资人民币30万元及利息;陶 某向A公司返还出资人民币20万元及 利息;张某对袁某、陶某应返还的抽 逃出资本息承担连带清偿责任; 王某 对袁某、陶某应返还的抽逃出资承担 连带清偿责任。

张某辩称,自己不是股东,也没 有抽逃出资,不应承担责任。王某辩 称,其只是挂名的监事,自己与公司

法官说法

任。袁某、陶某虽未出庭应诉,但 经查明, 袁某、陶某系抽逃出资的

法院经审理认为, 张某在A公 司成立时系该公司的法定代表人并 担任执行董事兼总经理,负责该公 司的经营管理,对验资账户被取 现50万元的情况理应知晓,没有 其授权和协助, 其他股东无法抽 逃出资,故张某依法应对袁某、 陶某应返还的抽逃出资本息承担 连带清偿责任。王某作为A公司 成立以来的监事,对注册资本的

务维护公司资本。根据公司法第五十 三条第二款的相关规定, 抽逃出资的 股东本人需要承担对公司返还抽逃出 资的责任和对公司的赔偿责任, 而负 有责任的董事、监事、高级管理人员 应与该股东对给公司造成的损失承担 连带赔偿责任。因此, 为预防和避免 纠纷,董事、监事、高级管理人员应 当带头遵守公司法规定, 推动建立完

但王某未阻止A公司股东抽逃出 资,事后也未主张追回,未尽到 忠 实 和 勤 勉 义 务 , 存 在 明 显 过 错,故法院支持A公司要求王某 对其他股东应返还的抽逃出资承 担连带清偿责任的诉讼请求。

最终, 法院判决袁某向A公司 返还出资30万元及相应利息;陶某 向 A 公司返还出资 20 万元及相应利 息;张某对袁某、陶某应返还的抽 逃出资本息承担连带清偿责任; 王 某对袁某、陶某应返还的抽逃出资 承担连带清偿责任。

务制度、流程管理制度、档案制度、 证照印章管理制度等, 妥善履行忠实 义务和勤勉义务。法官提醒广大应届 毕业生及普通员工, 切莫为了虚职枉 顾法律风险,一定要铭记"量力而 为""权责统一"。若是有朝一日凭借 实力晋升为了董事、监事、高级管理 人员,也应严格履行监管义务,在维 护公司资本安全的同时有效规避相关

好心帮忙挂名成为股东 诉请解散公司难获支持

吕某与曹某系朋友关系。曹某想成 立一家公司从事和医疗器械相关的工 作,因一人公司股东对外承担责任的风 险较大, 所以想让吕某挂名成为股东, 并口头承诺不需要吕某承担任何责任。 因为平时二人关系好,且曹某办事比较 靠谱, 吕某不好意思拒绝便同意。公司 成立几年后,因为经营过程中出现了问

公司解散是指引起公司人格消灭 的法律事实,一般分为自行解散、行政 强制解散和司法解散。根据《最高人民 法院关于适用〈中华人民共和国公司 法〉若干问题的规定(二)》第一条之规 定,司法解散是指公司经营管理发生严

题,对外产生了一些纠纷,吕某意识到 自己这个挂名股东有可能会对公司的债 务承担法律责任,于是便要求曹某将自 己从公司登记信息中涤除, 曹某不同 意,吕某诉至法院要求解散公司。

曹某经法院传票传唤, 无理由拒不 到庭。本案进行了缺席审理。

法院经审理认为,公司解散之诉,是

重困难,继续存续会使股东利益受到重 大损失,通过其他途径不能解决时,依 据股东的申请,由法院裁判解散公司的 情形。公司解散之诉,是司法权力对 公司自治的强力干预和终极手段,只 有在穷尽一切可能的救济手段仍不能 化解公司僵局时,才赋予股东通过司 法程序强制解散公司的权利。虽然股 东有诉请公司解散的权利,但司法实 践中,法院对于公司解散一直保持谦

司法权力对公司自治的强力干预和终极 手段,只有在穷尽一切可能的救济手段 仍不能化解公司僵局时,才赋予股东通 过司法程序强制解散公司的权利。根据 公司法相关规定,结合公司章程规定,吕 某未按公司章程规定履行自行解散的内 部程序。现吕某要求解散公司的主张, 不符合法律规定的情形,法院不予支持。

抑的态度,凡有其他途径能够保持公 司存续的,一般不会判决解散公司。因 此,遇到帮忙挂名成为股东的情况时, 首先应充分知晓成为股东可能面临的 法律风险;其次,如果不好拒绝亲朋好 友的要求,应该事先签订相关股权代持 协议,将代持一事说清楚;最后,如果想 退出公司,应该向法院提起诉讼主张解 除代持协议、变更公司登记, 并在诉讼 之前注意搜集相关证据。



公司资本是公司发展的基石,股东

未经法定程序抽逃出资, 侵害了公司作 为独立法人的财产权,本质上属于侵权 责任。董事、监事、高级管理人员作为 公司业务经营和事务管理者, 对公司负 有忠实义务和勤勉义务, 有责任也有义

代持股权有风险 隐名股东诉请显名获支持

善的公司内部规章制度, 完善企业财

甲公司成立于2017年2月14日, 名义股东为张某、马某,但实际出资 人、控制人为赵某。赵某实际持有甲公 司80%的股权。2022年4月8日,赵某 将实际持有的甲公司70%的股权转让给 乙公司,但代持股份的张某、马某拒不 配合。于是赵某将甲公司、张某、马某 诉至法院,要求确认赵某股东身份并判

令甲公司将登记在张某、马某名下的 80%股权变更登记至赵某名下。

法院经审理查明,张某、马某 均与赵某签订了代持协议, 三人共 同建立了"甲公司沟通管理"微信 群,该群聊天记录显示甲公司平时 均由赵某与其他股东共同进行管理 决策。法院认为,本案中,张某、

隐名股东需通过诉讼确权。根据 《最高人民法院关于适用〈中华 人民共和国公司法〉若干问题的 规定(三)》第二十四条的规 定,是否能够显名,一般需要通 过代持协议加以认定; 由于公司 人合性的特征,实际出资人请求 公司变更股东、签发出资证明 书、记载于股东名册、记载于公 司章程并办理公司登记机关登记 的, 需经公司其他股东半数以上 同意。本案中, 因为隐名股东参 与了公司管理且公司股东对该隐

赵某亦以股东的身份实际参与公司 经营决策。因此,赵某主张显名, 并未有损甲公司的人合性。甲公司 应当为赵某办理股东身份登记,张 某、马某应当协助赵某办理上述变 更事项。故法院支持了赵某的全部 诉讼请求。

名行为知晓且未提出异议, 在此

情况下, 可以视为过半数股东同

马某均与赵某签订了代持协议,而

意显名 尽管代持行为在商业实践中普遍 存在,但因与商事外观主义存在冲 突, 隐名股东面临多重法律风险。例 如显名股东可能擅自转让、质押股 权,或利用股东身份对外负债,导致 股权被强制执行。因此, 为防范经营 风险,市场主体应提升公司治理能 力, 共同维护社会诚信体系建设。代 持股份者也需谨慎考虑代持带来的法 律风险与责任。

股东不仅是公司资本的提供者, 更是公司治理结构的重要组成部分。 根据公司法的规定, 有限责任公司股 东的姓名或名称须记载于股东名册及 公司章程, 并属于工商登记事项; 股 份有限公司发起人的姓名或名称须记 载于公司章程,持有记名股票的股东 姓名或名称应记载于股东名册。

如果显名股东否认代持关系,