

英国最高法院2024-2025司法年度报告

□ 黄斌 编译

一、前言

法院。

近期退休的东加勒比最高法院首席大法官兼上诉法院院长佩雷拉女士加盟英国枢密院司法委员会,这是英国司法部和英国枢密院共同努力的结果。这是英国枢密院司法委员会第一次邀请管辖区的法官参与审理案件。

三、审理的重要案例

最高法院审理的重要案例

石油开采项目环境影响评估

范围争议案

根据英国《环境法》的相关规定,在批准某些特定类型的工程项目许可申请前,要对工程项目可能对环境造成的“直接与间接重大影响”进行评估,其中包括工程项目的碳排放量对气候产生的影响。本案上诉的争议焦点是,针对石油开采项目,此类环境影响评估范围仅限于开采过程中可能产生的碳排放量,还是扩展到石油后续炼化以及最终作为燃料燃烧时所产生的碳排放量。

英国最高法院以3:2的多数意见作出判决:通过对英国《环境法》相关条款进行合理解释,评估范围必须扩展到石油燃烧时产生的碳排放量。

这一判决具有重大意义,因为它明确了在审批石油开采项目时,必须全面评估项目开采使用全周期碳排放量对气候的影响。

公司董事承担公司侵权责任的范围争议案

本案上诉的争议焦点是,当公司销售侵犯商标权的商品时,负责管理该公司的董事是否应承担连带责任。本案中,霍恩比公司因其商标与他人商标“具有足够相似性”可能导致混淆,被认定侵犯了莱夫斯泰尔公司的商标权。但霍恩比公司董事既不知晓存在混淆可能性,也不知情侵权事实。

英国最高法院作出判决:当董事自身未实施侵权行为,且不知晓导致公司使用标识行为违法事实时,不应要求董事与公司承担连带责任。法院同时明确,即使董事应承担连带责任,其赔偿范围也仅限于个人违法所得,而无须承担公司全部非法获利产生的侵权责任。

该判决厘清了侵权连带责任的认定标准,进一步明确指出,如果董事对公司违法事实不知情,则无须为公司的违法行为承担侵权连带责任。

受污水污染后法律救济途径案

本案中的联合公用事业水务有限公司(以下简称联合公司)系法定污水处理公司。上诉的争议焦点是,曼彻斯特运河公司被联合公司维护的排水口排放的污水污染,运河河床和河岸所有者能否以妨害或非法侵入为由主张索赔。此案中并不存在疏忽或故意行为,但如果联合公司投资改进基础设施和污水处理环节,本可避免此次污水排放。

英国最高法院作出一致判决:运河的所有者对水道享有财产权,包括维护水质的权利。如果污水处理公司排放污水对运河造成了污染,则运河所有者可依据普通法提起诉讼,除非该排放污水行为获得了相关法规的许可。而根据英国《污水管理法》相关规定,并未许可污水处理公司可以不经处理向运河排放污水。同时,相关规定也没有否定运河所有者可依据普通法寻求法律救济。

法院的判决不仅将影响英国所有污水处理公司的责任,还将更广泛地影响监管机构和政府部门。在关于普通法与监管法如何相互作用的重要案例中,英国最高法院对两种法律救济方式进行了区分:一种法律救济方式必须以违反《监管法》的相关规定为前提;另一种法律救济方式则不以违反此类法律规定为前提,而可以直接根据普通法提起诉讼。在后一种情况下,私人原则上有权对公共机构提起诉讼。

警察因过失侵权对公众承担责任的界限争议案

本案上诉涉及警察在处理车祸现

编者按:2025年7月14日,英国最高法院发布了《英国最高法院2024-2025司法年度报告》。本司法年度共受理了212份上诉申请,审结了92件案件,其中英国最高法院审结43件,英国枢密院司法委员会审结49件。审理的案件更加关注重大社会影响。报告包括大法官的变化和工作、审判总体情况、重要案例、法院的司法行政管理和经费情况等方面的内容。



英国大法官和佩雷拉女士代表英国枢密院司法委员会共同审理案件。

资料图片

场时的疏忽责任。本案原告诉称,泰晤士河谷警察局值勤警察在处理车祸现场时因疏忽发生二次事故,致使原告丈夫在事故中死亡。本案对悲剧性结果提出了一个尖锐的问题,即公共机构因过失侵权行为的边界如何划分:一方面,从积极角度看,公共机构在履职期间,可能使情况变得更糟;另一方面,从消极角度看,公共机构在不履职期间,针对出现的例外情况,未采取保护措施。

英国最高法院一致认为,基于本案查明的事实,警察的现场干预处置并未使情况变得更糟(从“干预处置”原则来衡量),而且所有可能的处置方案都存在一般规则的例外,即不存在谨慎注意义务时,保护任何人都能够免受伤害。

英国最高法院的判决对警察、救援服务部门以及公共机构普遍具有重大影响,因为它明确了在哪些情况下,他们可能因过失侵权而对公众承担责任。

人身保护令适用范围争议案

本案上诉的争议焦点在于,在家事法院发出抚养令后,上诉人是否可以申请人身保护令来确保其子女获得自由。该人身保护令是一种能够使法院下令释放被非法拘留者的程序。

英国最高法院一致裁定,该案中的上诉人不能申请人身保护令。首先,孩子们并未被拘留,他们只是生活在政府安排的抚养家庭中。其次,即使孩子们被拘留,也不能申请人身保护令来质疑抚养令的合法性,而应使用其他救济途径,如上诉程序。

英国最高法院的判决明确了质疑政府发布抚养令的父母可采取的救济途径。它明确指出,在绝大多数情况下,可行的救济途径是对抚养令提出上诉或申请解除抚养令。该裁定还对人身保护令在其他法律领域的适用产生了影响。英国最高法院解释到,尽管人身保护令具有最高的宪法地位,但它不能用于质疑法院命令的合法性。

《引渡法》中“双重犯罪”原则适用争议案

按照英国《引渡法》中的“双重犯罪”原则规定,被指控的行为在英国法律和请求引渡国的法律下均应构成犯罪。英国法律制度对双重犯罪适用两种不同的审查标准,具体取决于行为发生在请求引渡国境内还是境外。本案上诉的当事人受内部交易罪指控,被请求引渡至美国,但所指控的犯罪行为实质发生在英国,问题在于应适用何种审查标准以及如何具体适用。

英国最高法院一致裁定,相关判

似的就业部门产生的争议。

商标恶意注册行为认定案

本案争议的焦点是,SkyKick公司在电子邮件和云存储产品及相关服务中使用SkyKick标志,是否侵犯了英国天空广播电视台(Sky)的5项注册商标。英国高等法院裁定,英国天空广播电视台标志的部分商标注册申请存在恶意,因为其说明书中包含了英国天空广播电视台从未打算提供的各种商品和服务,且英国天空广播电视台在寻求这种保护时并未考虑其是否具有商业合理性。然而,就英国天空广播电视台的注册商标而言,只要它们有效,SkyKick就构成了侵权。

上诉法院部分支持了英国天空广播电视台的上诉请求,裁定英国天空广播电视台的商标注册申请不存在恶意,从而提高了恶意注册商标的判定标准,并全面认可了英国天空广播电视台的注册商标,即SkyKick构成对英国天空广播电视台注册商标的全面侵权。然而,若恶意行为成立,SkyKick公司仅有提供云存储服务一项构成对英国天空广播电视台注册商标的侵权。

英国最高法院一致同意部分上诉请求,解释了可能构成恶意行为的情况,维持了高等法院关于恶意注册商标的认定,即英国天空广播电视台标志的部分商标注册申请存在恶意。但同时部分同意上诉法院的意见,即SkyKick公司仅有提供云存储服务一项侵犯了英国天空广播电视台公司的注册商标。

该案对英国《商标法》具有更广泛的影响,尤其是与申请过于宽泛的商品或服务规范相关的风险。英国最高法院强调,商标注册申请必须基于真实的使用意图,否则可能会被认定为部分无效。

枢密院司法委员会审理的重要案例

个人言论自由权与公共平台控制权的界限案

本案上诉的争议焦点是,在采访活动中,因嘉宾宣传使用蒙特塞拉特法律禁止的大麻毒品,政府旗下的广播电台终止了本次采访,嘉宾起诉广播电台侵犯了根据蒙特塞拉特《宪法》享有的言论自由权。

英国枢密院司法委员会一致裁定,嘉宾的言论自由权并未受到侵犯。英国枢密院司法委员会对个人言论自由权和公共平台的控制权进行了区分。广播电台有权进行一定程度的采访控制,而嘉宾在谈论大麻的医疗用途时超出了其言论自由权的范围。广播电台终止采访的决定并不存在歧视性、武断或不合理。即使嘉宾的言论自由权受到了侵犯,为避免给人留下电台推广使用违禁品的印象,广播电台终止采访也是恰当的。

英国枢密院司法委员会的裁决对公共媒体平台上的言论自由权作出了重要限制,特别是个人在公共媒体平台发表意见方面。

特立尼达和多巴哥政府不同部门之间财政关系争议案

本案涉及多巴哥议会的支出权。多巴哥议会是特立尼达和多巴哥单一制国家内负责多巴哥的授权立法机构。具体争议的焦点是:多巴哥议会

是否有权在特立尼达和多巴哥政府控制多巴哥议会的法定支出方案之外,未经批准为建筑项目制定特定类型的融资方案。

英国枢密院司法委员会作出一致判决,未经事先批准,多巴哥议会不得制定融资方案。法定支出方案要求多巴哥议会向政府提交支出估算以供批准和资助。它还允许多巴哥议会有权签订合同,以有效履行其职能。但后一种权力不能脱离或凌驾于前一种义务之上。虽然从技术上讲不是借款,但融资方案类似于为资本项目借款。因此,多巴哥议会无权承诺未经政府批准的融资方案。

尽管英国枢密院司法委员会的判决是基于具体问题的法律解释,但这项判决是对特立尼达和多巴哥宪法制度不同部门之间财政关系的重要界定。

解散教区决定涉非法歧视案

本案涉及英格兰国教委员会根据《2011年教区、牧师事务与传教措施法》取消斯普林公园教区传教的决定。斯普林公园教区教会理事会和克拉克牧师对该取消传教的决定提出上诉。上诉人声称,该决定违反了1998年英国《人权法》第6条,侵犯了他们依据《公约》第8条(尊重隐私和家庭生活的权利)、第9条(思想、良心和宗教自由)和第14条(禁止歧视)享有的权利,因为该决定涉嫌非法歧视斯普林教区的少数民族教民。由于两名上诉人都没有遵守《2011年教区、牧师事务与传教措施法》的要求,英国枢密院司法委员会一致驳回了上诉,理由是缺乏管辖权。

尽管缺乏管辖权,英国枢密院司法委员会还是对案情进行了评估。它确认,根据英国《人权法》第6条,它将驳回实质性上诉,因为英格兰国教委员会不是政府机构。此外,该取消传教的决定不涉及种族歧视或任何不考虑少数民族社区需求的行为。因此,英国枢密院委员会为今后针对英格兰国教委员会起诉的案件提供了有说服力的指导。

对检察官提起刑事诉讼的决定启动司法审查程序案

在本案中,特立尼达和多巴哥检察官以谋杀罪对被告提起刑事诉讼。审判前不久,在与检察官会面时,关键证人表示,他早些时候提供的对案件至关重要的证据并不真实。辩方寻求并获准提起司法审查程序,以中止刑事诉讼。在司法审查程序中,高等法院认定证人作伪证,并裁定特立尼达和多巴哥检察官提起的刑事诉讼“不合理、不恰当和不公平”。上诉法院以多数票支持这一裁定。英国枢密院司法委员会将特立尼达和多巴哥检察官的上诉,裁定司法审查程序被错误地授予,没有特殊情况可以推翻起诉。

英国枢密院司法委员会指出,对检察官提起刑事诉讼的决定启动司法审查程序是一种例外补救措施。在有替代补救措施的情况下,通常不允许启动司法审查程序。刑事审判程序涉及陪审团作为事实认定者,是决定证人证据真实性适当的程序,有足够的保障措施。英国枢密院司法委员会认为,特立尼达和多巴哥检察官提起刑事诉讼的决定是合理的,并未滥用程序。

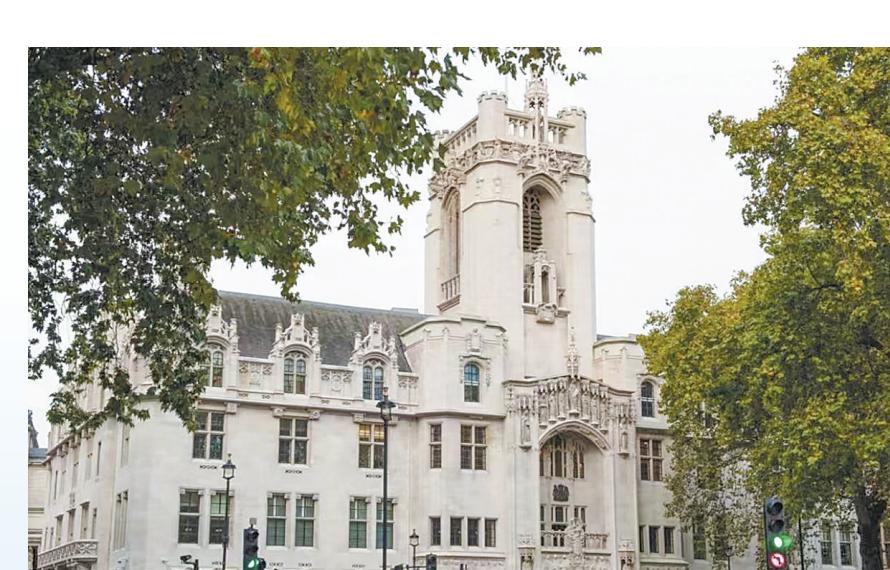
(编译者单位:国家法官学院)

二、大法官变化

霍奇勋爵将于2025年12月底退休。

自2013年10月1日起,他一直担任英国最高法院和英国枢密院司法委员会大法官,其中2020年1月起担任副院长,2026年将担任新的大法官。

英国最高法院继续致力于扩大审理案件的法官队伍,不断促进法官来源的多元化。本司法年度共邀请八位来自英国司法管辖区上诉法院的法官参与案件的审理,其中两位来自北爱尔兰上诉法院,一位来自苏格兰最高法院,五位来自英格兰和威尔士上诉



英国最高法院办公楼。

资料图片